

## Collana di Strategia, Management e Controllo

La Collana accoglie saggi, monografie e opere collettanee sui temi dell'Economia aziendale, con taglio teorico e/o applicativo, nel riferimento alle seguenti aree:

1. Strategia e politica aziendale;
2. Governance;
3. Pianificazione, programmazione e controllo;
4. Sistemi informativi;
5. Auditing e risk management;
6. Innovazione e sostenibilità.

L'orientamento di fondo della Collana è quello di raccordare i sistemi di misurazione con quelli di governo aziendale, con il ricorso ad un approccio integrato di analisi, coniugando le conoscenze affermate a livello internazionale con i valori di fondo del pensiero economico aziendale italiano, anche nella scelta metodologica, cioè mantenendo il noto metodo di ricerca integrato induttivo-deduttivo.

Il rispetto della linea editoriale e la qualità complessiva della Collana sono garantiti dal Direttore e dal Comitato scientifico-editoriale.

La valutazione delle specifiche proposte editoriali e la gestione del processo di referaggio è affidata al Comitato scientifico-editoriale.

### 1. La valutazione delle proposte editoriali

Le proposte editoriali, sottoposte al Direttore della Collana saranno – a discrezione del Direttore – valutate anche dai componenti del Comitato scientifico-editoriale.

La proposta editoriale dovrebbe avere una lunghezza non superiore alle cinque pagine e contenere gli elementi di seguito indicati.

**1. Il titolo proposto per il lavoro e la tipologia dello stesso:** saggio (da un minimo di 60 ad un massimo di 100 pagine), monografia (massimo 200 pagine) od opera collettanea (massimo 300 pagine) con l'indicazione di tutti gli autori coinvolti.

## **2. Le caratteristiche generali del lavoro:**

- le tematiche generali oggetto di analisi;
- gli obiettivi generali della trattazione;
- gli elementi di differenziazione ed il contributo innovativo rispetto alle pubblicazioni già presenti sul medesimo argomento;
- almeno tre parole chiave.

## **3. La descrizione della metodologia utilizzata.**

**4. L'articolazione del lavoro in capitoli e paragrafi**, fornendo, per ciascun capitolo, una descrizione degli obiettivi particolari, delle specifiche tematiche oggetto di analisi, della lunghezza (numero di pagine) e dei principali riferimenti bibliografici.

## **5. I risultati e le considerazioni finali che il lavoro propone.**

## **2. Il processo di referaggio**

Il lavoro (saggio, monografia od opera collettanea) deve essere consegnato al Direttore della Collana in formato elettronico, rispettando gli standard editoriali previsti per la Collana, entro un anno dall'approvazione della proposta.

### **2.1. La selezione dei referee**

Il Direttore individua due referee tenendo conto della specifica area di riferimento dell'opera e dalle parole chiave indicate dagli autori. Uno dei due referee è scelto all'interno del Comitato scientifico-editoriale. I referee possono essere Professori Ordinari, Associati e Ricercatori. Almeno uno dei due referee deve essere un Professore Ordinario.

Il referaggio avviene tramite una *Double Blind Review* in cui autore e referee sono anonimi.

L'individuazione dei referee tiene conto di:

- una buona conoscenza della tematica analizzata nel lavoro;
- la disponibilità in termini di tempo da dedicare a tale attività;
- l'assenza di conflitti di interessi.

Una volta che due referee abbiano accettato la richiesta, il Direttore della Collana ne informa il Responsabile della casa editrice Giappichelli e si passa allo svolgimento dell'attività di referaggio.

## **2.2. Lo svolgimento dell'attività di referaggio**

### **1. Tempi del referaggio**

Il Direttore della Collana e il Responsabile Giappichelli inviano a ciascun referee: l'opera, la scheda di referaggio e il presente Regolamento.

I referee dovranno far pervenire la loro valutazione (la scheda di referaggio) entro due mesi dalla data di ricezione del lavoro al Direttore e al Responsabile.

### **2. Criteri di valutazione**

Al fine di facilitare i processi di referaggio e adottare criteri tendenzialmente omogenei di valutazione sono definite le linee guida per i referee ed una scheda di referaggio in cui sono esplicitati i seguenti parametri di valutazione:

1. originalità del lavoro;
2. chiarezza degli obiettivi e rilevanza scientifica;
3. qualità/appropriatezza/rigore della metodologia utilizzata;
4. completezza ed appropriatezza della letteratura analizzata;
5. coerenza fra le diverse parti del lavoro;
6. ragionevolezza dei risultati;
7. conclusioni (preferibilmente supportate da evidenze empiriche);
8. chiarezza espositiva.

### **3. Giudizi dei referee**

I giudizi finali dei referee dovranno essere ricondotti ai seguenti quattro tipi:

1. accettazione per la pubblicazione a seguito di revisioni del solo editing;
2. accettazione a condizione che siano realizzate le revisioni suggerite;
3. richiesta di una sostanziale revisione per un nuovo referaggio;
4. non accettazione della pubblicazione.

Al giudizio di sintesi è abbinata una nota di commento del referee in cui si evidenziano le motivazioni del giudizio e si segnalano agli autori i miglioramenti da apportare all'elaborato.

## **2.3. L'accettazione del lavoro o la richiesta di presentazione di una nuova versione**

Il Direttore riceve le valutazioni dei referee, decide in merito alla possibilità di procedere alla pubblicazione del lavoro. Nei casi in cui almeno uno dei giudizi dei referee evidenzia la necessità di procedere a revisioni il Direttore lo comunica all'autore inviando anche i commenti ed i suggerimenti dei referee.

## **2.4. La seconda (eventuale) valutazione da parte dei referee**

L'elaborato revisionato dovrà essere nuovamente presentato al Direttore secondo le modalità di cui al punto 2.2.

Insieme all'elaborato dovrà essere inviato a ciascun referee un documento in cui l'autore evidenzia, per ciascuna osservazione del referee, se ha ritenuto opportuno effettuare modifiche a fronte dei suggerimenti ricevuti, le modifiche introdotte e altri aspetti che ritiene rilevanti.

I referee esprimono la loro valutazione analizzando la nuova versione dell'elaborato, la scheda illustrativa delle modifiche e le schede di revisione iniziali di entrambi i referee. In questo caso la risposta dovrà pervenire entro 20 giorni dalla presentazione del lavoro utilizzando la scala di valutazione di cui al sub 2.2.

## **2.5. La risposta all'autore con la decisione finale**

Ricevute le valutazioni da parte dei referee, il Direttore decide se procedere alla pubblicazione del lavoro in Collana.

Il lavoro sarà pubblicato se entrambi i referee hanno espresso un giudizio finale di accettazione senza revisioni.

Negli altri casi il Direttore potrà, in via alternativa:

- nominare un terzo referee nel caso in cui le due valutazioni pervenute siano divergenti (avviando la procedura di cui al sub 2.2.);
- decidere di procedere alla pubblicazione in collana motivando adeguatamente il parere positivo;
- esprimere un giudizio di non accettazione motivando adeguatamente il parere negativo.

La procedura termina con la comunicazione del giudizio finale all'autore che dovrà avvenire entro il termine massimo di dieci giorni dal ricevimento delle valutazioni da parte dei referee.